

**(Concept) verslag gesprek met WZA - Openbaar
Aanbesteding Haarlem Waarderpolder**

Datum: 27 juni 2023, 12.30 – 13:15 uur
Plaats: Digitaal via Teams
Verslag: Roswitha Lubbers, Vi.a.Vi Office Management
Corsa nummer: /
Aanwezigen: **RIJNLAND**
 Jain Jankipersadsing, contractmanager HWP
 Gijs Van Ginneken, contractmanager HWP
 Pelle de Wit, projectmanager HWP
WZA
 Emiel Nijhuis, commercieel directie RWB
 Ernst Oosterveld, business ontwikkelaar WZA
 Wouter van Uem, manager tenderbureau en projectverwerving projecten Mobilis

Terzijde

Van het gesprek wordt een audio-opname gemaakt ten behoeve van de verslaglegging. Aansluitend wordt dit bestand vernietigd. De partijen die zijn uitgenodigd, ontvangen de verslagen van alle gesprekken die op 27 juni worden gevoerd en van het verslag van de plenaire bijeenkomst.

WZA: de Water Zuiveringen Alliantie [WZA] is een duurzame vaste samenwerking bestaande uit Mobilis, Croonwolter&dros, RWB, TAUW en Sweco.

Binnen de WZA hebben de partners de volgende kerncompetenties:

Mobilis = de coördineerde, de civiele en de bouwkundige ontwerpende aannemer

RWB = Rood Wit Blauw Water B.V. = de werktuigbouwkundige ontwerpende aannemer

CWD = Croonwolterdros = de Electro Technische, de Installatie, de Procesautomatisering en de Informatisering ontwerpende aannemer

TAUW = voorheen Technisch Advies Bureau Unie van Waterschappen = het ingenieurs en adviesbureau

Sweco = het ingenieurs en adviesbureau

WZA was aanwezig tijdens de plenaire sessie en heeft het vragenformulier ingevuld. Uit openbare vergaderstukken van het AB van Rijnland heeft WZA opgemaakt dat het budget voor HWP fors naar boven is bijgesteld. In de bijlage voor de marktconsultatie staat dat er €89 miljoen excl. BTW voor de waterlijn is gereserveerd en €45 miljoen excl. BTW voor de sliblijn. In de bestuursstukken staat een budget van ruim €300 miljoen incl. BTW. Graag uitleg.

Rijnland kan in deze fase niet de volledige SSK-raming die ten grondslag ligt aan het voorkeursalternatief publiceren. Het totaalbedrag dat in de bestuurlijke stukken staat klopt. De bij de marktconsultatie betrokken partijen hebben -zie plan van aanpak- een indicatieve aanneemsom voor de werkpakketten slib- en waterlijn ontvangen, prijspeil 2023: de gepresenteerde bedragen in de marktconsultatie komen overeen met die posten in de SSK-raming die leidt tot een totaal budget van ruim € 300 miljoen incl. BTW.

Los van deze twee genoemde percelen sliblijn en waterlijn zijn er in de raming nog een aantal andere werkpakketten zoals 'dienstgebouwen' en 'groengasinstallatie' opgenomen. De totaal geraamde bouwkosten komen dus hoger uit dan de ca. €135 miljoen excl. BTW. Voorts zijn er nog historische kosten, kosten voor engineering, risicoreservering, organisatiekosten Rijnland en voorzieningen voor toekomstige prijsontwikkelingen tot en met einde project (acht jaar) in de raming opgenomen. Totaal komt het budget daarmee boven de €300 miljoen incl. BTW uit.

Rijnland wil HWP uitvoeren op basis van een solide budget om te voorkomen dat tussentijds opnieuw extra budget aangevraagd moet worden. HWP wordt zeer professioneel opgepakt en de raming is extern getoetst.

WZA complimenteert Rijnland met de voorbereiding en de keuze van de logische opsplitsing in twee delen met diverse faseringen in beide lijnen. Rijnland heeft zelf al ingenieursbureaus beschikbaar. WZA idem dito (TAUW en Sweco). WZA kan bogen op goede referenties voor wat betreft inbreng in bouwteams, veelal met de eigen ingenieursbureaus (TAUW en Sweco).

WZA heeft bij Rijnland ervaring met project Zwanenburg (niet via een bouwteam maar met een UAV-gc contract waarbij WZA een toets op het DO heeft uitgevoerd). WZA leverde ook een schatting van het bedrag benodigd voor de realisatie.

WZA denkt dat ook voor HWP beide opties (een bouwteam of UAV-gc contract met toets op DO) nog mogelijk zijn, en ook acceptabel voor WZA.

De door Rijnland voorgestelde variant houdt in dat WZA zou instappen in de bouwteamfase waarbij WZA een toets uitvoert op de haalbaarheid. Wat inhoudt dat WZA diegenen die van toegevoegde waarde kunnen zijn in de engineeringfase in het bouwteam beschikbaar moeten houden zonder dat vaststaat dat het tot realisatie komt. Bij Zwanenburg moest het DO nog worden getoetst maar had WZA in de aanbesteding al een prijs voor de realisatie afgegeven en was op basis daarvan ook de uitvoering al in opdracht gegeven. Dat geeft meer zekerheid op continuïteit.

Als Rijnland de zelfgekozen ingenieursbureaus aan boord wil houden, zou het waterschap kunnen overwegen wat meer richting Zwanenburg-variant op te schuiven. Vraag is: past de benaming 'bouwteam' dan nog wel of wordt project in de markt gezet volgens Zwanenburg-model en DO nog getoetst wordt maar de realisatie en de kosten daarvan wél al inzichtelijk zijn gemaakt.

Vraag WZA: welke mogelijkheden zijn er nog om HWP contractueel op de juiste wijze in de markt te zetten?

Rijnland: Bij een tweefase-contract is voorafgaand aan de bouwteamfase inderdaad nog geen volledige zekerheid dat ook de realisatie in opdracht zal worden gegeven. Rijnland heeft wel nadrukkelijk de intentie om met de partij die participeert in de eerste fase, ook de vervolgstappen te zetten. Het waterschap zoekt een partner voor de lange termijn. Het is wezenlijk dat in de bouwteamfase binnen de vastgestelde scope transparant en marktconform een prijs wordt bepaald zodat aansluitend ook de realisatiefase kan worden gegund, in combinatie met de mogelijkheid om in het DO tot een voor alle partijen reële prijs te komen. In het budget is ook een risicoreservering opgenomen. Voor de bouwteamfase wordt een taakstellend budget opgesteld (adagium: 'Eerlijk geld voor eerlijk werk.'). Maar gelet op de vroege fase zijn aanpassingen op een later moment niet ondenkbaar.

Rijnland is niet voornemens de hoofdlijnen van de inkoopstrategie aan te passen. Er is een contractuele afspraak met de ingenieursbureaus -die vallen onder de raamovereenkomst met Rijnland- om *in principe* de ontwerpen te maken. Witteveen+Bos/RHRDV maken het ontwerp voor de waterlijn, en Arcadis/IV-water het ontwerp voor de sliblijn. Maar het is mogelijk om op specifieke onderdelen *af te wijken* als dat wenselijk wordt geacht voor de kwaliteit (van mensen of materialen).

WZA wil weten welke deskundigen Rijnland in de bouwteamfase primair nodig heeft (praktische of ook inbreng vanuit de ingenieursbureaus?). Zwanenburg was vergaand uitgewerkt. Engineering was vooral in het toetsen van het DO en het uitvoeringsontwerp aan de orde. Witteveen+Bos/RHRDV worden in staat geacht om zelf het VO op te stellen. Maar: ziet Rijnland de meerwaarde van de WZA-ingenieursbureaus Sweco/TAUW in de DO fase? Of heet Rijnland vooral praktische kennis van de WZA nodig (de aannemerij)?

Rijnland vraagt voor HWP in het bouwteam geen teken- en rekenwerk, maar wel mensen die met een integraal perspectief verstand hebben van engineering en uitvoering en die in de bouwteamfase het DO gaandeweg al kunnen bijsturen zodat dit leidt tot een goed uitvoerbaar DO waar alle partijen mee kunnen instemmen. Er is dus vooral behoefte aan praktische kennis.

WZA: de vierde trap staat snel in de planning. Medio 2024 lijkt er een UO te moeten liggen en wordt de realisatie opgestart. De bouwteamfase is dus erg kort (vanuit VO naar DO lijkt in die periode niet haalbaar). Vroegtijdige betrokkenheid met name gezien de uitvoeringskennis helpt, maar wat als er achterstand ontstaat en een situatie zoals bij Zwanenburg ontstaat? Hoe zijn risico's geregeld, komt er extra tijd bij? Hoe zeker is de planning? WZA wil inzicht op welk moment welke mensen moeten worden ingezet en wat de verwachtingen van Rijnland zijn.

Rijnland: de door WZA benoemde planning is niet actueel. Het uitgangspunt is om in april '24 te starten met opstellen van het DO in bouwteam verband. Op basis van DO en werkschrijving moet een

realisatieovereenkomst worden overeengekomen. Start uitvoering is voorzien in voorjaar '25. Opstellen UO is onderdeel van de realisatieovereenkomst.

In de notitie die is gepubliceerd voor de marktconsultatie werden nog twee opties voor de inrichting van het bouwteam geschetst. In 1 van de varianten zou de opdrachtnemer pas aanhaken als DO al voor 70-80% gereed was en hierop alleen nog een toetsende rol hebben. De meeste aanwezigen pleitten echter voor gezamenlijk doorlopen van de DO-fase vanaf de start. Rijnland neemt deze input mee in de planning en inrichting van het bouwteam. In het verslag van de plenaire sessie is een actuele planning van de aanbesteding opgenomen.

WZA benadrukt dat stikstof in de praktijk al leidt tot vertragingen op andere projecten, en vraagt of dit risico ook speelt bij HWP.

Rijnland start op dit moment de mer-procedure samen met adviesbureau Aveco de Bondt en laat de daarvoor benodigde impactanalyses uitvoeren. De hele installatie wordt verduurzaamd zodat de emissies in de eindfase dalen ten opzichte van het niveau dat nu is vergund. Rijnland voorziet dan ook geen problemen voor de vergunningverlening voor de definitieve situatie. Voor de bouwfase worden er nog berekeningen gemaakt.

WZA veronderstelt dat de emissies gelden voor de complete lijn zodat de diverse fasen gewoon achter elkaar kunnen worden doorlopen als is aangetoond dat wordt voldaan aan de stikstof-eisen gedurende de bouw.

Rijnland: er wordt op het totaal een milieueffectrapportage uitgevoerd maar over de invulling van de aanvraag van de 'deel- 'vergunningen wordt overlegd met de provincie en de Omgevingsdienst. Het is denkbaar dat geen ontheffing van de Wet Natuurbescherming is vereist. Vereist zijn onder andere een Omgevingsvergunning Bouwen en een ontheffing van het bestemmingsplan. Kortom: er zijn risico's maar de bestaande zuivering beschikt over een ruime stikstofreferentie en er worden verbeteringen doorgevoerd.

Rijnland herhaalt, dat deze exact passen binnen de totale SKK-raming. Rijnland zal in het verslag een heldere planning opnemen. Er wordt gekoerst op definitieve gunning in maart 2024 en start bouw april 2025.

WZA wijst erop dat er een risico is dat het interessante HWP project vanwege de planning niet kan worden opgepakt. De rangorde van budgetzekerheid en planningszekerheid zijn bepalend voor de rangorde van opdrachtgevers en projecten waarop WZA zal inschrijven. De lijst is momenteel langer dan WZA aankan. Keuzes zijn onvermijdelijk.

Rijnland herhaalt dat er optimale zekerheid zal worden geboden, ook financieel: 'tegenvallertjes kunnen worden opgevangen'.

WZA: groot punt van zorg: het vinden van de juiste competenties voor deelname in het bouwteam. De multifunctionaliteit van het competentieprofiel 'is een dingetje'. Er zijn maar weinig sterspelers beschikbaar (omdat die ook meedraaien in de minstens zo belangrijke productiefase).

Rijnland: er werd tijdens de plenaire sessie gesproken over een kernteam met twee-drie sleutelspelers die vanaf de bouwteamfase meedraaien en ook de productie aansturen.

WZA: de proces ontwerp-eind-verantwoording voor de goede werking van de Nereda voor de door WZA gebouwde Nereda's (Waterschapsbedrijf Limburg) lag bij de opdrachtgever. Wat is de visie van Rijnland?

Rijnland: de proces ontwerp-eind-verantwoordelijkheid blijft bij het waterschap. Rijnland contracteert Royal HaskoningDHV voor het Nereda-deel. Vanuit dit ontwerp zullen mogelijk bepaalde voorgeschreven onderaannemers aan de slag gaan, maar de proces ontwerp-eind-verantwoordelijkheid berust bij Rijnland.

Rijnland heeft weliswaar bepaald 'wat er moet worden gebouwd', maar voor wat betreft de concretere invulling (ten aanzien van snelheid, emissies op de bouwplaats e.d.) is inbreng van partijen zeer welkom. Rijnland gaat onder andere de leidraden van Waterschapsbedrijf Limburg en Land van Cuijk als inspiratie benutten.

WZA adviseert samenwerking aan te gaan met het team van de opdrachtgever met inzet van onafhankelijke assessoren die de assessments afnemen. Zodoende wordt samen aan een case gewerkt en kan de interactie in kaart worden gebracht binnen dit team dat vijf-zes jaar samen moet optrekken. Projectteams zijn zelf enthousiast over deze werkwijze.

Rijnland heeft dit als optie ook al benoemd in de stukken (met vier kwalitatieve gunningscriteria).

Naar aanleiding van vorige week, wordt gewerkt aan een nieuwe opzet, waarbij gedacht wordt aan één casus en een plan van aanpak voor zaken die op schrift moeten worden gezet. Insteek: beperkt houden van de tenderinspanningen.

Rijnland wil de selectie met betrekking tot HWP niet alleen laten bepalen door één casus, maar zal waarschijnlijk ook voor minimaal één gunningscriterium om een schriftelijk plan van aanpak vragen.

Rijnland: het aantal partijen dat kwalificeert voor deze opdracht is beperkt. Er werd eerst gedacht aan een selectieperiode/fase gevolgd door een inschrijffase, maar bij nader inzien komt de selectiefase te vervallen. Wel hecht Rijnland aan een vorm van dialoog/gesprek in de inschrijffase zodat partijen goed voorbereid de casus kunnen behandelen (dus leidraad met goede Nota van Inlichtingen).

WZA: bij de combinatie van de modulaire bouwtechniek (Verdygo) met Nereda, bevindt alles zich bovengronds. Is dit een optie?

Rijnland geeft aan dat dit ook voor HWP een serieuze optie is, specifiek voor de hoofdzuiveringen. Zie de artist impression. Hoofdzuivering: 4 grote Nereda-tanks en één Nereda-buffertank. Deze komen in een halve cirkel te staan. Daarbuiten wordt een aarden wal aangelegd om installatie aan het zicht te onttrekken.

Er is wel nog een toepassing Verdygo-mits. In volgende fase moet nog kostenvergelijking worden opgesteld. Als deze optie past binnen de financiële bandbreedte, is dit de voorkeursoptie voor de hoofdzuivering.

Afronding

WZA wordt tot slot bedankt voor de inbreng.